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**Lista de Chequeo – Casos de Uso**

La respuesta (Rta.) puede ser **Si** (cuando cumple), **No** (cuando no cumple) o N.A. (no aplica). Si la respuesta es No, se debe escribir una breve descripción del error (o errores) encontrados.

| **Pregunta** | **¿Sí o No?** | **Descripción del error**  **(cuando la respuesta es: No)** |
| --- | --- | --- |

**Correctos**

| ¿El caso de uso tiene un nombre significativo, que indica la funcionalidad que ofrece | Sí |  |
| --- | --- | --- |
| ¿El nombre del caso de uso es único y es entendido por los interesados? | Sí |  |
| ¿El caso de uso está dentro del alcance definido para el sistema? | Sí |  |
| ¿Las precondiciones están expresadas como condiciones válidas para el sistema ANTES de ejecutar el caso de uso? | Sí |  |
| ¿Las postcondiciones están expresadas como condiciones válidas que se cumplen DESPUÉS de ejecutar el caso de uso? | Sí |  |

**Completos**

| ¿La especificación tiene: identificador, nombre, descripción, precondiciones, postcondiciones, flujo normal de eventos y flujos alternos o excepciones? | Sí |  |
| --- | --- | --- |
| ¿Se definen concretamente los datos de entrada que se necesitan en el caso de uso? | Sí | Se podría mejorar , ya que no están explícitos dentro del caso. |
| ¿Se define concretamente la información de salida que debe proporcionar el sistema? | No | La información de salida que se proporcionó no es tan concreta. |
| ¿Se definen de manera concreta las validaciones que se deben realizar? | Sí |  |
| ¿Se definen los cálculos o procedimientos que debe efectuar el sistema? | No | No se ve reflejado explícitamente en el caso de uso. |
| ¿Se han incluido los posibles errores o excepciones que se pueden presentar? | Sí |  |
| ¿Cada flujo alterno (o excepción) tiene **todas** las acciones que realiza (es decir, que no tenga solo una descripción del error)? | Sí |  |
| ¿En el flujo normal de eventos del caso base aparece la referencia al caso de uso incluido? | Sí |  |
| ¿En el flujo alterno o excepción está claramente definido el punto de extensión a otro caso de uso? | Sí |  |

**Claros (No ambiguos)**

| ¿El caso de uso puede ser entendido por el usuario del sistema? | Sí |  |
| --- | --- | --- |
| ¿Están identificadas claramente las acciones que realizan los actores y las que realiza el sistema? | Sí |  |
| ¿Se hace claridad en las validaciones y no se dejan genéricas? (Por ejemplo, **no** se tiene algo como: “se valida que los datos sean correctos”) | No | Se debe mejorar en este aspecto. |
| ¿Cada flujo alterno y excepción indica de dónde se deriva del flujo normal y al finalizar las acciones, dónde continúa o si termina el caso de uso?? | Sí |  |

**Otros**

| ¿El lenguaje está orientado a términos del negocio y no a términos de software?  (**No** se recomienda usar términos como “checkbox”, “base de datos”, “protocolo de comunicación”, etc.) | Sí |  |
| --- | --- | --- |
| ¿La especificación está escrita sin errores ortográficos ni gramaticales? | Sí |  |

.